



Częstochowa dnia 07.10.2021 r.

MSZ.SZIM.47/2021

Do wiadomości
Firmy biorące udział w postępowaniu

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SWZ

W związku z otrzymanymi od Wykonawców pytaniami dotyczącymi przedmiotowego postępowania na dostawę środków dezynfekcyjnych dla potrzeb Miejskiego Szpitala Zespolonego (1 pakiet), nr postępowania: 7274.

Pytanie nr 1

Polski rynek produktów dezynfekcyjnych, do wybuchu epidemii był uzależniony od dostawców zagranicznych, którzy z chwilą pojawienia się koronawirusa w Europie nie sprościli wzmożonemu zapotrzebowaniu przez szpitale. Pomimo braku surowców i komponentów nasza firma zachowała ciągłość dostaw, mało tego zwiększył dostawy kilkakrotnie.

Pragniemy podkreślić, że jesteśmy polskim producentem preparatów dezynfekcyjnych i posiadamy nowoczesną fabrykę wyrobów medycznych i produktów biobójczych w Polsce, a w czasie pandemii koronawirusa mogliśmy nieprzerwanie dostarczać nasze środki do polskich placówek służby zdrowia. Całą produkcję środków do dezynfekcji rąk i powierzchni kierowaliśmy w pierwszej kolejności do szpitali i jednostek służby zdrowia w Polsce.

Epidemia wciąż trwa, nikt nie jest w stanie przewidzieć jak dalek będzie ona przebiegać, kiedy znowu się nasili. W przypadku ewentualnej współpracy zwracamy Państwa uwagę na fakt, że kupując środki dezynfekcyjne wytworzone w polskiej fabryce, zyskujecie pewność zaopatrzenia w sytuacjach krytycznych, jednocześnie rozwijacie i wspieracie potencjał produkcyjny w naszym kraju. Z naszej strony deklarujemy gwarancję jakości produktu, dostawy wynikające z zakontraktowanych ilości, ciągłość i solidność obsługi oraz indywidualne podejście wynikające z potrzeb Państwa szpitala.

Mając na uwadze dobro pacjentów i bezpieczeństwo personelu, którzy są na pierwszej linii frontu oraz zapewnienie im nieprzerwanych dostaw wnosimy o dopuszczenie niżej opisanych preparatów.

1. Czy Zamawiający w Pakiecie nr 4 poz. nr 1 dopuści koncentrat do mycia i dezynfekcji narzędzi przeznaczony do jednoczesnego mycia i dezynfekcji manualnej oraz w myjkach ultradźwiękowych. Aktywność roztworu roboczego 14 dni. Skład: amina, czwartorzędowe związki amonowe, enzym - proteaza, inhibitor korozji. Spektrum i czas działania: B, F, V (HBV, HIV, HCV, Vaccinia, BVDV, Herpes simplex, wirus grypy A, B, C, Ebola, Adeno), Tbc - 0,5% w 15 min., Polio 0,5% w 30 min. Przebadany wg norm EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562, EN 14348, en 14563, EN 14476. PH 11,1-11,85. Konfekcjonowany w opakowanie 1L z wbudowanym dozownikiem przelewowym?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w ogłoszonym postępowaniu nie występuje pakiet 4.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający w Pakiecie nr 4 poz. nr 2 dopuści preparat do wstępnej dezynfekcji i mycia narzędzi chirurgicznych przed właściwym procesem dezynfekcji, zapobiegający zasychaniu zabrudzeń organicznych podczas gromadzenia i przewozu narzędzi na miejsce właściwej dezynfekcji, z zawartością inhibitorów korozji. Preparat posiadający wysoką tolerancję materiałową, doskonale sprawdzający się do wszystkich instrumentów ze stali szlachetnej, stali galwanizowanej i aluminium, gumy i tworzyw sztucznych, posiadający bardzo dobre właściwości myjące i przyjemny zapach. Zawierający w składzie: amina, czwartorzędowy związek amonowy, inhibitor korozji. Spektrum i czas działania: B,F,V (HBV, HCV, HIV, Vaccinia, BVDV, Ebola, Adeno, Polio), Tbc w czasie do 15 min. Możliwość stosowania do 6 godz. Konfekcjonowany w opakowanie 1L ze spryskiwaczem z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w ogłoszonym postępowaniu nie występuje pakiet 4.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający w Pakiecie nr 4 poz. nr 3 dopuści koncentrat do mycia i dezynfekcji narzędzi przeznaczony do jednoczesnego mycia i dezynfekcji manualnej oraz w myjkach ultradźwiękowych. Aktywność roztworu roboczego 14 dni. Skład: amina, czwartorzędowe związki amonowe, enzym -



proteaza, inhibitor korozji. Spektrum i czas działania: B, F, V (HBV, HIV, HCV, Vaccinia, BVDV, Herpes simplex, wirus grypy A, B, C, Ebola, Adeno), Tbc - 0,5% w 15 min., Polio 0,5% w 30 min. Przebadany wg norm EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562, EN 14348, EN 14563, EN 14476. PH 11,1-11,85. Konfekcjonowany w opakowanie 1L?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w ogłoszonym postępowaniu nie występuje pakiet 4.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający w Pakiecie nr 4 poz. nr 4 dopuści gotową do użycia piankę do mycia i dezynfekcji delikatnych powierzchni wrażliwych na działanie alkoholi. Do stosowania na powierzchniach sprzętu medycznego ze szkła, porcelany, metalu, gumy, tworzyw sztucznych oraz szkła akrylowego a także do powierzchni mającej kontakt z żywnością. Skład: N-(3-aminopropyl)-N-dodecylopropano-1,3-diamina, poli(oksy-1,2-etanodilo), alfa-[2-(didecylmetyloamino)etylo]-omega-hydroksy-, propanian (sól). Spektrum i czas działania: B, MRSA (EN 16615), F (EN 16615, EN 13624), Tbc (EN 14348), V (HBV, HIV, HCV, BVDV, SARS-Cov-2, Vaccinia, Herpes simplex, Ebola) EN 14476 w 5 min. Konfekcjonowany w opakowanie 1L ze spryskiwaczem z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w ogłoszonym postępowaniu nie występuje pakiet 4.

Pytanie nr 5

Prosimy o wydzielenie z Pakietu nr 1 z pozycji nr 1-4 i utworzenie odrębnego pakietu na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej ustawa „ustawy PZP”). Powyższa zmiana umożliwi złożenie oferty większej ilości Wykonawców a Zamawiającemu wybranie oferty najbardziej korzystnej cenowo.

Zgodnie z zasadą konkurencyjności, jeżeli Zamawiający nie zdecyduje się na podział zamówienia na części, to jest zobligowany do wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału na części konkretnego zamówienia.

Opisane wyżej uprawnienie Zamawiającego do podziału zamówienia na odrębne pakiety w określonych okolicznościach staje się w określonych okolicznościach obowiązkiem.

W ocenie Wykonawcy w przedmiotowym przypadku, Zamawiający ma obowiązek podziału zamówienia na odrębne pakiety.

W świetle opinii Urzędu Zamówień Publicznych „Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. (...) Prawdopodobnie postępowania zamawiającego, który nie dokonał podziału zamówienia na tyle części, na ile jest to potencjalnie możliwe, oceniana musi być każdorazowo przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności sprawy.” (<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi--dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>).

Dodatkowo, zgodnie z motywem 78 preambuły Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, (dalej zwanej jako „Dyrektywa”) zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. Instytucje zamawiające należy zachęcać do korzystania z kodeksu najlepszych praktyk określonego w dokumencie roboczym służb Komisji z dnia 25 czerwca 2008 r. zatytułowanym „Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających dostęp MŚP do zamówień publicznych”, zawierającego wytyczne mówiące o tym, w jaki sposób instytucje te mogą stosować ramy zamówień publicznych, aby ułatwić udział MŚP. W tym celu oraz aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części.

Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub według różnych kolejnych etapów projektu.

W świetle art. 42 ust. 2 Dyrektywy „Specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.”



W celu wzmocnienia przedstawionej argumentacji warto przywołać tutaj wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, o sygnaturze KIO 967/18 z dnia 1 czerwca 2018 r. „Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. Oznacza to, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Sporządzony przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia powinien tym samym w maksymalnym stopniu zapewniać zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 p.z.p., rozszerzonych w art. 29 ust. 2 Pzp o zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczające jest jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych postanowień w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.”

Zatem, nie ulega wątpliwości, że wskazanie w dokumentacji przetargowej konkretnego produktu stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Zgodnie z Uchwałą z dnia 13 maja 2016 r., o sygnaturze KIO/KD 32/16 „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Opisu przedmiotu zamówienia należy dokonywać z najwyższą starannością. Zamawiający decydując się na wyartykułowanie określonych cech zamawianych dóbr winien po pierwsze, znajdować uzasadnienie dla ich określenia w konkretnym kształcie, po drugie, zamawiający winien mieć pewność, że prowadzone postępowanie nie zaburza konkurencji na rynku. Nie chodzi bowiem jedynie o pozorne zagwarantowanie realizacji zasady uczciwej konkurencji.”

Mając na uwadze powyższe, wzywam Zamawiającego do przestrzegania ustawy PZP i dokonania zmiany dokumentacji przetargowej poprzez dopuszczenie produktów z pytania nr 1-4 oraz wydzielenie z Pakietu nr 1 z pozycji nr 1,2,3,4 i utworzenie odrębnego pakietu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Z upoważnienia Dyrektora
Zastępcy Dyrektora
ds. Ekonomiczno – Finansowych
Małgorzata Guzik